



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01,

[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Барнаул

Дело № А03-11477/2017

26 марта 2021 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Крамер О.А., рассмотрев ходатайство Милютиной Анны Васильевны, г. Кемерово, о принятии обеспечительных мер по делу № А03-11477/2017,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 19.12.2017 заявление публичного акционерного общества «Восточный экспресс Банк», г. Благовещенск Амурской области (ИНН 2801015394, ОГРН 1022800000112) о признании несостоятельным (банкротом) Милютина Николая Дмитриевича, 28.10.1953 года рождения, уроженца с. Сараса Алтайского района Алтайского края, зарегистрированного по адресу: Алтайский край, с. Алтайское, ул. П.Ф. Сенчихина, 64, признано обоснованным, и в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден Гудников А.Е.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 22.06.2018 Милютин Николай Дмитриевич, 28.10.1953 года рождения, уроженец с. Сараса Алтайского района Алтайского края, зарегистрированный по адресу: Алтайский край, с. Алтайское, ул. П.Ф. Сенчихина, 64, признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него открыта процедура реализации имущества сроком до 06 декабря 2018 года. Финансовым управляющим имущества должника утвержден Гудников Александр Евгеньевич.

Срок процедуры реализации имущества гражданина неоднократно продлевался.

Кроме того, информация о движении дела размещена на официальном сайте Арбитражного суда Алтайского края – <http://www.altai-krai.arbitr.ru> и в картотеке арбитражных дел на сервисе Верховного Суда Российской Федерации

<http://kad.arbitr.ru>, которая является открытым и общедоступным источником информации.

25.03.2021 от Милютиной Анны Васильевны, г. Кемерово, (заявитель, Милютина А.В.) в Арбитражный суд Алтайского края поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему имуществом должника проводить торги по продаже принадлежащего должнику нежилого помещения площадью 181,2 кв.м., расположенного по адресу Кемеровская область, г. Кемерово, бр. Строителей, д. 28/1, этаж 1, кадастровый номер 42:5:24:03:25:28/1:0:914/3:0:0, запись о регистрации права 42-42-01/132/2012-090.

Заявление мотивировано тем, что Милютиной Анной Васильевной подано исковое заявление в Ленинский районный суд города Кемерово о разделе имущества и признании совместным права собственности на нежилое помещение площадью 181,2 кв.м., расположенное по адресу Кемеровская область, г. Кемерово, бр. Строителей, д. 28/1, этаж 1, кадастровый номер 42:5:24:03:25:28/1:0:914/3:0:0. Реализация нежилого помещения до рассмотрения искового заявления о признании совместным имуществом нарушит права заявителя, сделает невозможным исполнения судебного акта в случае удовлетворения искового заявления.

Исследовав материалы заявленного ходатайства и дела о несостоятельности (банкротстве), арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры

допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ в заявлении об обеспечении иска должно быть указано обоснование причины обращения с заявлением.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 91 АПК РФ](#) к обеспечительным мерам относится запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Как разъяснено в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – Постановление № 55), обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, и в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В соответствии со статьей 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность.

В силу пункта 10 Постановления № 55 при решении вопроса о применении обеспечительных мер суд должен иметь ввиду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон. Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие

наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ (Постановление Пленума ВАС РФ № 55).

В [пункте 4](#) Постановления № 55 разъяснено, что арбитражный суд принимает меры, предусмотренные [главой 8](#) АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обеспечительные меры выступают правовой гарантией реальности исполнения судебных решений. Необходимость применения тех или иных обеспечительных мер в конкретном деле определяется установлением и оценкой обстоятельств наличия оснований для принятия конкретных мер по обеспечению иска в ходе рассмотрения дела, в зависимости от характера заявленных требований и существа спорных правоотношений ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2005 № 316-О).

Принятие обеспечительных мер носит срочный и временный характер, имеет своей целью обеспечение исполнения судебного акта и направлено на соблюдение баланса интересов сторон.

Процессуальное законодательство допускает временное ограничение прав лиц в отношении принадлежащего им имущества путем принятия срочных обеспечительных мер, направленных на обеспечение исполнения будущего судебного акта, предотвращение значительного ущерба должнику, его кредиторам и на сохранение существующего состояния отношений сторон.

Из материалов дела следует, что на ЕФРСБ опубликовано сообщение финансового управляющего имуществом Милютина Н.Д. (№ 6274002 от 06.03.2021) о проведении торгов по продаже нежилого помещения площадью 181,2 кв.м., расположенного по адресу Кемеровская область, г. Кемерово, бр. Строителей, д. 28/1, этаж 1, кадастровый номер 42:5:24:03:25:28/1:0:914/3:0:0, запись о регистрации права 42-42-01/132/2012-090.

В соответствии с [пунктом 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле

гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

В пункте 7 Постановления Пленума от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено, что в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности ([пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве](#), [пункты 1 и 2 статьи 34](#), [статья 36 СК РФ](#)).

Вместе с тем супруг (бывший супруг), полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга и (или) интересы находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства ([пункт 3 статьи 38 СК РФ](#)). Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности. К участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий. Все кредиторы должника, требования которых заявлены в деле о банкротстве, вправе принять участие в рассмотрении названного иска в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора ([статья 43 ГПК РФ](#)). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

Из материалов дела следует, что Милютина А.В. обратилась с иском о разделе совместно нажитого имущества.

Согласно штампу Ленинского районного суда города Кемерово исковое заявление поступило в суд 23.03.2021.

Таким образом, арбитражный суд считает заявленную меру в виде установления запрета на проведение торгов в отношении нереализованного имущества направленной на соблюдения баланса интересов должника и его бывшей супруги, а также на сохранение существующего положения сторон до рассмотрения по существу заявления о разделе совместно нажитого имущества.

Учитывая наличие спора о разделе совместного имущества, арбитражный суд считает необходимым принять обеспечительные меры в виде приостановления торгов и запрета финансовому управляющему осуществлять дальнейшую продажу имущества.

При этом суд разъясняет, что в силу пункта 22 Постановления № 55, ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90-93, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство Милютиной Анны Васильевны, г. Кемерово, о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить торги и запретить финансовому управляющему Гудникову Александру Евгеньевичу осуществлять продажу нежилого помещения площадью 181,2 кв.м., расположенного по адресу Кемеровская область, г. Кемерово, бр. Строителей, д. 28/1, этаж 1, кадастровый номер 42:5:24:03:25:28/1:0:914/3:0:0, запись о регистрации права 42-42-01/132/2012-090,

до рассмотрения Ленинским районным судом города Кемерово дела по иску Милютиной Анны Васильевны, г. Кемерово, о разделе совместно нажитого имущества.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г. Томск в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

О.А. Крамер